

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Шулика Юлия Евгеньевна

**ВЛИЯНИЕ РЕНТНО-СЫРЬЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА
УСТОЙЧИВОСТЬ АВТОРИТАРНОГО РЕЖИМА**

РЕЗЮМЕ ДИССЕРТАЦИИ
на соискание ученой степени кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор политических наук,
доцент А.С. Ахременко

Москва – 2021

Описание замысла исследования

Актуальность исследования

Исследования, посвященные устойчивости авторитарных режимов, с использованием количественных методов, теоретико-игровых и прогнозных моделей появились в политической науке относительно недавно, – большинство их них были опубликованы в течение последних двадцати лет. Работы о рентной экономике были написаны значительно раньше, но практически на протяжении всей второй половины XX века представляли собой труды по макроэкономике и экономической теории. Институциональная составляющая сырьевой экономики стала предметом исследования лишь в конце XX – начале XXI века.

Режимные трансформации второй половины прошлого столетия показали, насколько неустойчивым может быть становление демократических институтов в недемократических режимах. Если в периоды завершения волн демократизации одними из актуальных направлений политической науки являлись исследования в области сравнительного анализа, то после переосмысления парадигмы транзита, акцент был сделан на сравнительные исследования авторитарных режимов. Одним из ключевых предметов таких исследований стала выживаемость или устойчивость авторитарных режимов, которая обеспечивалась за счет различных политических институтов.

Таким образом, с начала 90-х годов возникает множество теорий и концепций, объясняющие выживаемость авторитарных режимов наличием политических институтов, стратегиями автократа, спецификой авторитарного режима и экономики. Исследования, посвященные институциональному аспекту сырьевой зависимости, акцентировали внимание на проблеме устойчивости политического режима при возможности максимизации ренты. Появилась необходимость в углубленном изучении данной темы ввиду наличия множества проблемных зон, вызванных в том числе относительной новизной подхода к изучению устойчивости режимов, и отсутствием единообразия операционализации таких понятий как «рентная и сырьевая экономика», «ресурсозависимое государство». Отсюда проистекает необходимость в конкретизации категориального аппарата и переосмыслении подходов к количественному измерению ресурсной зависимости.

Некоторые исследования¹ показывают, что ресурсное богатство обеспечивает устойчивость авторитарных режимов. В авторитарных режимах попытки автократа

¹ Tsui K.K. More oil – less Democracy // The Economic Journal. 2011. Vol. 121. №551. P. 89-115.
Ross M.L. Does Oil hinder Democracy? // World Politics. 2001. №53. P. 325-361

использовать рентный доход от добычи природных ресурсов для контроля влиятельных людей в государстве ведет к увеличению срока его пребывания у власти и увеличению уровня его поддержки. При этом рентный доход может быть использован в целях удержания власти, например, при осуществлении репрессий, которые при ресурсном богатстве позволяют правительству усиливать внутреннюю безопасность и подавлять волнения. Осуществляемый в тех же условиях курс на модернизацию приводит к тому, что рост экономики за счет экспорта энергоресурсов не может привести социальные и культурные изменения, необходимые для успешного установления демократического правительства. Государства, обладающие большой территорией, экономики которых зависят от добычи нефти, с меньшей вероятностью достигнут прогресса на пути к демократии². Такие экономики имеют относительную гарантию получения стабильной выручки от экспорта и не стремятся к диверсификации внешнего рынка и политическому плюрализму.

Обострившийся в начале 2019 г. политический кризис, а также продолжающийся экономический спад в Венесуэле показали, что возможность государства максимально извлекать ренту не всегда способствует сохранению политической стабильности, устойчивой легитимности действующей власти, экономической безопасности. В условиях недиверсифицированной экономики политический режим подвержен риску дестабилизации – в зависимости от цен на рентиобразующий ресурс и выбранного политического курса автократ принимает политические решения по выполнению условий «социального контракта», обеспечения стабильного уровня жизни сейчас и в обозримом будущем.

За последние пять лет показатель «хрупкости» государства (Fragile State Index) Венесуэлы показывает отрицательную динамику, увеличившись с 76,7 баллов в 2014 году до 86,2 в 2018 году. The Fund for Peace причисляет Венесуэлу к группе стран, где уровень угрозы государственности относится к категории высокого внимания «High Warning». Более высокими показателями «хрупкости» за 2018 год обладают такие рентно-сырьевые

Cuaresma J. C., Oberhofer H., Raschky P. Oil and the duration of dictatorships. // *Public Choice*. 2011. №148. P. 505-530.

Treisman D. Oil and Democracy in Russia // National Bureau of Economic research. 2010. January. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.researchgate.net/publication/46467503_Oil_and_Democracy_in_Russia (дата обращения 01.11.2021).

Smith B. Oil wealth and regime survival in the developing World, 1960-1999 // *American Journal of Political Science*. 2004. Vol. 48. №2. P. 232-246.

Caselli F. Power Struggles and the Natural Resource Curse. // LSE Research, London School of Economics. 2006. [Электронный ресурс]. – URL: <https://personal.lse.ac.uk/casellif/papers/curse.pdf> (дата обращения 01.11.2021).

² Teorell J. Determinants of Democratization: Explaining Regime Change in the World, 1972–2006. Cambridge University Press. 2010. 220 p.

Gandhi J., Przeworski A., Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats // *Comparative political studies*. 2007. Vol. 40. №11. P. 1279-1301.

экономики как Нигерия (99,9 баллов, уровень угрозы относится к категории «тревоги» – Alert), Ангола (89,4 балла, уровень угрозы государственности - High Warning). Тем не менее, мы можем наблюдать авторитарные режимы, где показатели государственной состоятельности находятся на относительно приемлемом для авторитарных режимов уровне: так, например, за 2018 год Саудовская Аравия получила 70,2 балла (Elevated Warning), а Катар считается очень стабильным государством - ему присвоен всего 48,1 балл.

Проблема исследования

Проблема исследования заключается в том, что ряд казусов-исключений (например, Нигерия, Венесуэла) *не вписываются в тезис* о том, что государства, богатые природными ресурсами, в большей степени способны сохранять устойчивость, чем те, в которых рентообразующие ресурсы отсутствуют. Эта нестабильность может выражаться не только в смене правящего лидера, но и в изменении характера режима – например, переход к авторитарному режиму другого типа.

Мы предполагаем, что исследуемое нами влияние ресурсной зависимости на выживаемость авторитарного режима *обусловлено действием «третьих» факторов*³. Данное предположение основано на синтезе идей сторонников проблемы распределения ренты в ресурсозависимых странах, концепций «стационарного бандита»⁴, принципов С. Хантингтона⁵ в отношении рентных государств - «No taxation - no representation» или «No representation without taxation», потенциала государства в терминах Ч. Тилли⁶. Касательно последнего стоит отметить, что Тилли относит потенциал государства к важной характеристике режима, заключенной в способности государства принимать политические решения и проводить заявленный курс.

Проблемным полем также является выбор методологии и методов для исследования данной проблематики, выбор подхода к формированию выборки, переменных и метода исследований.

³ Так, например, в поисках "промежуточного" фактора У. Абулоф (Ross, 2012, cited in Abulof, 2015: 2) также ставит вопрос: «если рента способствует устойчивости авторитарного режима, почему режимы-рантье, особенно, в государствах-экспортерах нефти, больше предрасположены к возникновению гражданской войны?». В качестве ключевого фактора Абулоф называет политическую легитимность и утверждает, что авторитарные режимы в действительности более неустойчивые, чем кажутся.

⁴ Olson M. Dictatorship, Democracy and Development // Political Science Review. 1993. № 7(3). P. 567-576.

⁵ Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late 20th Century, Norman: University of Oklahoma Press. 1991. P. 65

⁶ Tilly C. Democracy. Cambridge University Press. 2007. 234 p.

Исследовательский вопрос и гипотеза исследования

Представляется возможным поставить *исследовательский вопрос* _следующим образом: если получение рентного дохода от природных ресурсов в рентно-сырьевой экономике не всегда является достаточным условием для устойчивого пребывания у власти авторитарного правителя, то что может выступать фактором(-ами), обуславливающим(-ими) влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарных режимов?

Основываясь на идее о том, что способность государства извлекать ресурсы возлагает на него определенные обязательства по обеспечению общественного контракта, мы полагаем, что *имеют значение не объемы залежей природных ресурсов, и не насколько сильно национальная экономика зависит от этих ресурсов*, а то, как политическая элита использует рентный доход для обеспечения «общественного контракта». Под последним понимается реализация политического курса, обеспечение высокого уровня жизни, предоставление общественных благ со стороны государства. Мы выдвигаем следующую **гипотезу**: *дополнительным фактором влияния ресурсной зависимости на устойчивость автократии может выступать качество государственного управления.*

Научная разработанность проблемы

Исследования, посвященные влиянию природных ресурсов на устойчивость авторитарного режима, можно разделить на два вида: во-первых, *по объекту исследования* – в них анализируется либо авторитарный режим в том или ином государстве в целом (как последовательное пребывание автократов у власти), либо единицей исследования становится отдельно взятый авторитарный правитель; во-вторых, *по подходу к операционализации устойчивости режима* – в них фиксируется либо факт признания режима электоральной демократией, либо факт непреднамеренной утраты власти автократа с последующим началом правления другого автократа. Большая часть исследований акцентирует свое внимание на том, *соотносится ли нефтяное богатство с уровнем демократии, а не с устойчивостью авторитарного режима*⁷.

В первом случае исследования показывают, что государства, экономики которых зависят от добычи нефти, с меньшей вероятностью достигнут прогресса на пути к демократии, так как гарантированный доход препятствует диверсификации экономики и

⁷ Wright G., Czelusta J. Exorcizing the resource curse: minerals as a knowledge industry, past and present // Stanford University Working Papers. 2002. – URL: <https://ideas.repec.org/p/wop/stanec/02008.html> (дата обращения 01.11.2021)

политическому плюрализму (М. Росс; Дж. Теорелл⁸, Дж. Ганди и А. Пшеворски⁹, К. Тсуи¹⁰, П. Луонг и Э. Вайнтал¹¹, Т. Карл¹², Ф. Каселли¹³).

Во втором случае, когда анализируется устойчивость отдельно взятого автократа, исследования показали, что концентрация автократом ресурсной ренты, а также кооптация политической элиты ведут к увеличению срока его пребывания у власти (работы Дж. Куаресмы, Х. Оберхофера и П. Рэшки¹⁴, Б. Смита¹⁵, Ф. Каселли). В странах Ближнего Востока можно наблюдать ситуацию «скупки» и ассимиляции оппозиции с помощью ренты и формирования так называемого «патронажного ресурса». Анализ выживаемости автократий в странах Африки показал наличие связи между нефтяной рентой и сроком пребывания у власти политических лидеров¹⁶. Основной тезис сводится к тому, что увеличение доходов от нефти стабилизирует диктатуры не ограничением перспектив демократизации, а предотвращением смены власти текущего режима¹⁷.

Для конкретизации категориального аппарата и операционализации понятий «*рентно-сырьевая экономика*», «*голландская болезнь*», «*парадокс изобилия*», «*ресурсное проклятье*», «*ресурсозависимое государство*», «*поведение рантье*», а также для выделения подходов к проблематике ресурсного изобилия мы опираемся преимущественно на работы Р. Аути, М. Элмана, Г. Райта, Дж. Челусты, Г. Торвальдур, А.А. Мальцева, С. Кимельмана, В.Т. Рязанова¹⁸.

Для анализа проблемной зоны понятия «устойчивость политического режима» были в основном использованы работы, освещающие проблемы длительности политических

⁸ Teorell J. Determinants of Democratization: Explaining Regime Change in the World, 1972–2006. Cambridge University Press. 2010. 220 p.

⁹ Gandhi J., Przeworski A., Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats // Comparative political studies. 2007. Vol. 40. №11. P. 1279-1301

¹⁰ Tsui K.K. More oil – less Democracy // The Economic Journal. 2011. Vol. 121. №551. P. 89-115.

¹¹ Luong P.J., Weinthal E. Oil is not a curse. Cambridge University Press. 2010. 425 p.

¹² Karl T.L. The paradox of plenty. University of California Press. 1997. 342 P

¹³ Caselli F. Power Struggles and the Natural Resource Curse // LSE Research, London School of Economics. 2006. [Электронный ресурс]. – URL: <https://personal.lse.ac.uk/casellif/papers/curse.pdf> (дата обращения 01.11.2021).

¹⁴ Cuaresma J. C., Oberhofer H., Raschky P. Oil and the duration of dictatorships. // Public Choice. 2011. №148. P. 505-530.

¹⁵ Smith B. Oil wealth and regime survival in the developing World, 1960-1999 // American Journal of Political Science. 2004. Vol. 48. №2. P. 232-246.

¹⁶ Omgba L. D. On the Duration of Political Power in Africa: The Role of Oil Rents // Comparative Political Studies. 2009. Vol. 42. Issue: 3. P. 416-436.

¹⁷ Wright J., Frantz E., Geddes B. Oil and Autocratic Regime Survival // British Journal of Political Science. 2015. №45(2). P. 287-306.

¹⁸ Gylfason T. Natural resources, education, and economic development // European Economic Review. 2001. №45. P. 847-859. Ellman M. Natural Gas, Restructuring and Re-Industrialization: The Dutch Experience of Economic Policy // London. Academic press. 1981. P. 27-29.

Auty, R. Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. Routledge, London. 1993. Рязанов В.Т. Экономика рентных отношений в современной России // Христианское чтение. 2011. №4 (39). С. 149-176.

режимов и пребывания у власти политического лидера (Б. Магалони¹⁹, М. Олсон²⁰, Т. Бесли и М. Кудаматсу²¹, Дж. Ганди и А. Пшеворски²², Дж. Райт и А. Эскриба-Фолч²³, Дж. Валлас²⁴, Б. де Мескита²⁵, А. Шмотц²⁶, А. Абулоф²⁷). В нашем исследовании значимую роль играет идея о «кочующем и стационарном бандите» М. Олсона и А. Пшеворски. Идея стационарного бандита важна постольку, поскольку предполагается, что автократия со сверхдоходами для обеспечения общественной поддержки будет использовать ренту для реализации заявленной политики, благоустройства и благополучия граждан. Стационарный бандит заинтересован в обеспечении общественных благ, однако это допущение не гарантирует отсутствие стимулов к «хищническому поведению». Кроме того, мы опираемся на тезис о том, что автократии могут быть экономически эффективными при наличии институтов дисциплинирования селекторатом (Б. де Мескита) «слабых» политических лидеров (Т. Бесли и М. Кудаматсу).

Для раскрытия понятия потенциала государства и качества государственного управления были использованы работы следующих авторов: Б. Ротштайн²⁸, Б. Джилли²⁹, Дж. Робинсона и Р. Торвика³⁰, Ч. Тилли³¹, Й. Моллер и Э. Скаанинг³², Н. Чаррон и В. Лапуэнте³³, Дж. Хансон и Р. Сигман. Наше исследование в большей степени базируется на работе Ч. Тилли, который относит потенциал государства к важной характеристике режима, заключенной в способности государства имплементировать политические решения. Тилли подразделяет все государства в соответствии с двумя парами характеристик:

¹⁹ Magaloni B. Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule // SAGE Journals. 2008. Vol. 41. Issue: 4-5. P. 715-741

²⁰ Olson M. Dictatorship, Democracy and Development // Political Science Review. 1993. № 7(3). P. 567-576.

²¹ Besley T.J., Kudamatsu M. Making Autocracy Work. // Centre for Economic Policy Research. LSE STICERD Research Paper No. DEDPS48. 2007. [Электронный ресурс]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1127017 (дата обращения 01.11.2021).

²² Gandhi J., Przeworski A., Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats // Comparative political studies. 2007. Vol. 40. №11. P. 1279-1301

²³ Wright J. and Escribà-Folch A. Authoritarian Institutions and Regime Survival: Transitions to Democracy and Subsequent Autocracy // British Journal of Political Science. 2012. Vol. 42. № 2. P. 283 - 309

²⁴ Wallace J. Cities, Redistribution and Authoritarian Regime Survival // The Journal of Politics. 2013. Vol. 75. №3. P. 632–645.

²⁵ Mesquita B.B., Smith A., Siverson R.M., Morrow J.D. The Logic of Political Survival, Cambridge, MA: MIT Press, 2003. 536 p.

²⁶ Schmotz A. Vulnerability and compensation: constructing an index of co-optation in autocratic regimes. // European Political Science. 2015. Vol. 14. Issue 4. P. 439-457.

²⁷ Abulof U. «Can't Buy Me Legitimacy»: The Elusive and Illusive Stability of Mideast Rentier Regimes // Journal of International Relations and Development. 2015. №20 (1). P. 55-79.

²⁸ Rothstein B. Good governance // In: The Oxford Handbook of Governance. Oxford University Press. 2012.

²⁹ Gilley B. The Determinants of State Legitimacy: Results for 72 Countries // Revue Internationale De Science Politique. 2006. Vol. 27, № 1. P. 47-71.

³⁰ Robinson J.A., Torvik R. White Elephants. // Journal of Public Economics. 2004. № 89. P. 197-210.

³¹ Tilly C. Democracy. Cambridge University Press. 2007. 234 p.

³² Moller J., Skaaning S. Stateness First? // Democratization. 2011. № 18(1). P. 1-24.

³³ Charron, N., Lapuente, V. Which Dictators Produce Quality of Government? // Studies of Comparative International Development. 2011. №46(4), P. 397-423.

«демократия/недемократия» и «высокий потенциал/низкий потенциал государства». Аналогичной логике придерживается работа Й. Моллера и С. Скаанинга – потенциал государства рассматривается в терминах способности реализовывать политический курс, кроме того, высоким уровнем потенциала могут быть наделены как демократические, так и недемократические режимы. В работе Н. Чаррона и В. Лапуэнте важным для нашего исследования представляется тезис о том, что в однопартийном авторитарном режиме чем выше (ниже) средний доход, тем выше (ниже) качество государственного управления, в то время как в монархиях и военных режимах, чем длиннее (короче) временной горизонт правительства, тем выше (ниже) качество государственного управления. В нашем исследовании используется также концепция «белых слонов» Дж. Робисона и Р. Торвика, согласно которой правитель использует сверхдоходы от природных ресурсов не для улучшения экономики или благосостояния граждан, а для покупки политической лояльности (кооптация).

Широкий спектр подходов и тезисов о влиянии ресурсной зависимости на экономическое развитие, а также особенностях рентной экономики, отражен в ряде исследований в области экономической теории:

1) *Богатство ресурсов не способствует экономическому развитию*. Страны с сильной зависимостью экономики от экспорта ресурсов сталкиваются с медленным экономическим и политическим развитием. Эти государства расходуют ресурсный капитал быстрее, чем создают иную форму капитала, и таким образом становятся беднее вне зависимости от уровня дохода. Однако при этом политика и политические институты являются посредниками между ресурсной зависимостью и политико-экономическими результатами (outcomes) (работы А. Ослунда³⁴, Sachs, Warner³⁵; Humphreys, Sachs, Stiglitz³⁶, Д. Норт, Дж. Уоллис, С. Уэбб, Б. Вайнгаст³⁷, А. Кудрин³⁸, В. Полтерович, В. Попов и А. Тонис³⁹);

³⁴ Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике // Вопросы экономики. 1996. № 8. С. 99—108

³⁵ Sachs J., Warner A. Natural Resource Abundance and Economic Growth. // NBER Working paper series. 1997. Harvard University Press. 50 P.

³⁶ Karl T.L. Ensuring Fairness: The Case for a Transparent Fiscal Social Contract. // In: Humphreys M., Sachs J., Stiglitz J. (eds). Escaping the Resource Curse. Columbia University Press. 2007. 432 P.

³⁷ Норт Д., Уоллис Дж., Уэбб С., Вайнгаст Б. В тени насилия: уроки для обществ с ограниченным доступом к политической и экономической деятельности: доклад к XIII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2012. 48 с.

³⁸ Кудрин А.Л. Стабилизационный фонд: зарубежный и российский опыт // Вопросы экономики. №2. 2006. С. 28-45

³⁹ Полтерович В., Попов В., Тонис А. Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика // Вопросы экономики. 2007. №6. С. 4-27

2) *Экономические эффекты ресурсной зависимости позитивны* (работы Е. Карпикова⁴⁰, К. Тсуи⁴¹), однако рост экономики за счет экспорта энергоресурсов не сможет привести социальные и культурные изменения, необходимые для успешного установления демократического правительства (работа М. Росса⁴²). Допуская отсутствие политической модернизации, исследователь К. Тсуи утверждает, что даже если нефть и препятствует развитию демократических институтов, то она не в обязательном порядке является «проклятием» для экономики, так как автократии могут быть экономически эффективными при наличии институтов дисциплинирования селектором «слабых» политических лидеров⁴³.

3) *Каузальная связь между ресурсной зависимостью и экономическим спадом отсутствует* (М. Алексеев и др.⁴⁴, Г. Таллок⁴⁵). В долгосрочной перспективе нет причинно-следственной связи между большим объёмом добычи и экспорта энергоресурсов и экономическим ростом.

Анализ литературы по проблематике устойчивости ресурсозависимых автократий показал, что, с одной стороны, ресурсозависимые автократии действительно в среднем более стабильны, чем автократии без возможности извлекать ресурсную ренту. Возможности для дальнейшего исследования связаны с:

- делением исследователей на тех, кто соотносит ресурсное проклятие исключительно с добычей нефти, и на тех, кто использует в своих работах данные о других видах рентнообразующих ресурсов. Первый подход может привести к урезанной выборке или к нерепрезентативным результатам.

- разбросом в подходах к измерению ресурсной зависимости. Например, тезис о том, что о ресурсной зависимости можно говорить тогда, когда доля экспорта углеводородов превышает 50% от общего объема экспорта, накладывает серьезные ограничения на выборку (например, в работах С. Фиша и Дж. Виттенберга⁴⁶). Кроме того, показатель доли экспорта не показывает, какую долю в ВВП составляют доходы от природных ресурсов.

⁴⁰ Карпиков Е. Свежий взгляд на рентную проблему // Экономические науки. №6. 2004. 20 с.

⁴¹ Tsui Kevin K. More oil – less Democracy. // The Economic Journal. Vol. 121, №551. 2011. pp. 89-115

⁴² Ross M.L. Does Oil hinder Democracy? // World Politics. 2001. №53. P. 325-361

⁴³ Besley T.J., Kudamatsu M. Making Autocracy Work. // Centre for Economic Policy Research. LSE STICERD Research Paper No. DEDPS48. 2007. [Электронный ресурс]. - URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1127017 (дата обращения 01.11.2021).

⁴⁴ Alexeev M., Conrad R. The elusive curse of oil. // The review of Economics and Statistics. 2009. Vol. 91. №3. P. 586-598

⁴⁵ Таллок Г. Общественные блага, перераспределение и поиск ренты. – М: Изд-во Института Гайдара. 2011.

⁴⁶ Fish S., Wittenberg J. Failed Democratization // In Haerpfer C., Inglehart R., Welzel C. (Eds.). Democratization. London. Oxford University Press. 2009. P. 249-265.

Важно отметить, что во многих исследованиях авторитарные режимы рассматриваются «обобщенно», во внимание зачастую не принимается политический контекст - *тип авторитарного режима*. В результате анализ рентно-сырьевых государств проводится в «вакууме», вводится допущение о том, что все рентно-сырьевые экономики отличаются друг от друга лишь количественными показателями ресурсной зависимости. Мы полагаем важным учет типа авторитарного политического режима при анализе проблематики ресурсной зависимости и построении соответствующих моделей. Кроме того, необходимо проанализировать особенности регулирования извлекаемой ренты, проводимый политический курс в связке с котировками цен на рентообразующий ресурс.

Цель исследования заключается в выявлении факторов влияния рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима, как длительного пребывания у власти авторитарных политических лидеров.

Настоящая цель предполагает постановку следующих **задач**:

- 1) Операционализировать понятие «рентно-сырьевой экономики», сопоставить его с такими понятиями как «голландская болезнь», «парадокс изобилия», «ресурсное проклятье», «ресурсозависимое государство». Проанализировать показатели, измеряющие ресурсную зависимость экономики.
- 2) Проанализировать концепции устойчивости авторитарных режимов: теория «стационарного бандита», кооптация как способ выживания автократа, роль селектората, выигрышной коалиции, институтов и выборов.
- 3) Рассмотреть подходы к пониманию государственной эффективности и качества государственного управления. Сформировать теоретико-концептуальную рамку гипотезы о значении качества государственного управления как дополнительного фактора влияния.
- 4) Провести кейс-стади на основании выборки рентно-сырьевых экономик по выделенным критериям. Выделить предполагаемые объясняющие переменные для будущей модели.
- 5) Построить модели выживаемости автократов с помощью регрессии Кокса для прогнозирования риска неустойчивости авторитарного режима.

Методология исследования, теоретическая рамка и методы исследования

Настоящее исследование следует одному из видов неоинституционализма, а именно *институционализму рационального выбора*. Данная методологическая основа

неоднородна, работа базируется на *эндогенной интерпретации институтов* Р. Калверта и Э. Шоттера⁴⁷, которые полагали, что институционализация – это следствие определенного соотношения (эквilibrium) ресурсов и возможностей, которыми акторы обладают, в то время как правила игры (институты) возникают в процессе взаимодействия акторов.

Теоретическая рамка исследования строится на стыке идей сторонников проблемы распределения ресурсов⁴⁸, концепций «стационарного бандита» М. Олсона⁴⁹, принципов С. Хантингтона в отношении рентных государств - «No taxation - no representation» или «No representation without taxation», потенциала государства Ч. Тилли, выраженного в способности государства проводить политические решения или заявленный курс в жизнь. Центральной идеей данной теоретической рамки является возможность ресурсозависимых государств максимизировать ренту (rentier-state).

Диссертационное исследование строится в соответствии со смешанным исследовательским дизайном (mixed methods). В работе использован *метод кейс-стади* с целью углубленного изучения и сравнительного анализа казусов, определения возможных объясняющих переменных для статистической модели, а также обозначения дополнительных границ модели. Неоднородность выборки объясняется выбором автором стратегии, в основе которой лежит анализ случаев максимальной вариации, чтобы получить скорректированную информацию о значимости разницы условий.

В исследовании проведен *анализ выживаемости* с помощью модели пропорциональных рисков для прогнозирования риска наступления анализируемого события, а также оценки времени до наступления события на основании значений используемых объясняющих переменных. В основе анализа выживаемости лежит метод *регрессии Кокса*, позволяющий оценить отношение между временем дожития и объясняющими переменными.

⁴⁷ The Oxford Handbook of Political Institutions // Oxford. 2006. P. 24.

Calvert R. Rational Actors, Equilibrium, and Social Institutions // In: Knight J., Sened I. (Eds.) Explaining Social Institutions. Ann Arbor: University of Michigan Press. 1995. P. 57-95.

Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions. New York: Cambridge University Press. 1981. 177 p.

⁴⁸ Данный подход представлен в работах некоторых исследователей (Ross, 1999, 2001, 2008; Treisman, 2010; Youngs, 2008; Roll, 2012): имеет значение, не то, сколько страна получает денег в казну от экспорта сырья, а то как эти денежные поступления используются. В книге «Oil is not a curse» (Luong, Weinthal, 2010) ставится встречный вопрос: какие обязательства на власть возлагает то обстоятельство, что она способна извлекать блага? В результате, авторами были выдвинуты два тезиса: во-первых, государства, богатые ресурсами, получают «проклятие» не ввиду сырьевого рога изобилия, а как следствие выбранной модели управления своим сырьевым богатством. Во-вторых, слабые институты не являются неизбежными в сырьевых государствах

⁴⁹ Идея стационарного бандита важна постольку, поскольку предполагается, что автократия с большими сверхдоходами для поддержания общественной поддержки будет использовать ренту на претворение в жизнь заявленной политики, благоустройство и благополучие граждан. Стационарный бандит заинтересован в обеспечении общественных нужд, однако, как мы отметили ранее, это допущение не гарантирует отсутствие стимулов к «хищническому поведению».

Модель пропорциональных рисков строится исходя из допущения, что с приходом автократа к власти он с самого начала попадает в группу риска, заключающегося в потере власти. Событие в этом смысле представляет собой как случай явной дестабилизации, так и потерю власти в обычном порядке. В рамках каждого наблюдения в любой точке времени фиксируется определенное состояние выживания. В настоящем исследовании наступление события фиксируется, если политический лидер утратил власть в тот или иной период времени.

Эмпирическая база исследования

В исследовании используются две выборки в зависимости от метода исследования.

Для кейс-стади использована выборка из 5 стран: Россия, Венесуэла, Саудовская Аравия, Ангола, Нигерия. Страны имеют отличные друг от друга показатели качества государственного управления, выраженного показателем Всемирного Банка Government Effectiveness (WGI) и State Capacity HSI (Hanson, Sigman), а также разную степень «рентности» экономики в соответствии с данными Всемирного Банка о доле природной ренты в ВВП. Гетерогенность выборки также нашла отражение в типах авторитарных режимов данных стран, в соответствии с типологией Б. Геддес. За временной интервал берется период 1960–2018 гг., в рамках анализа кейсов акцентируется внимание на периодах резкого падения и взлета цен на нефть.

Кейсы были проанализированы в соответствии со следующими показателями: характеристики рентно-сырьевой экономики, механизмы регулирования распределения доходов от нефтегазового сектора, качество государственного управления и управления ресурсами, влияние котировок (в периоды пиков и спадов) на управление ресурсами, распределение налогообложения с доходов и на внешнюю торговлю, причины потери автократом власти.

В части проведения анализа выживаемости с использованием регрессии Кокса нами используется выборка из 68 автократов из 27 государств. Всего в массиве данных 869 наблюдений, из которых 61 фиксируют наступление события, то есть являются нецензурируемыми.

Выборка была основана на следующих принципах:

а) в соответствии с типологией Б. Геддес⁵⁰ режим является одним из типов авторитарного режима, а по данным Freedom in the World⁵¹ не признан электоральной демократией;

б) доля природной ренты в структуре ВВП (%) не имеет порога включения, то есть к учету принимают как автократии с ресурсами, так и без них.

Следует отметить, что все полученные результаты моделей справедливы для авторитарных режимов. Однако в силу того, что анализ демократических режимов в условиях рентно-сырьевых экономик выходит за рамки предметного поля нашего исследования, необходимо обозначить это как ограничение нашей модели. Результаты моделей не гарантируют того, что выявленные эффекты не работают аналогичным образом в демократиях.

При составлении нашего массива данных по длительности правления политических лидеров мы пользовались базой данных ARCHIGOS⁵². В модель также были введены показатели качества государственного управления: State Capacity HSI (Hanson, Sigman)⁵³ как основной показатель, International Country Risk Guide⁵⁴ и Government Effectiveness (Worldwide Governance Indicators)⁵⁵ как вспомогательные показатели.

Научный вклад исследования в развитие предметного поля

Научная новизна исследования заключается в:

- а) выявлении связи между типом авторитарного режима и выживаемостью автократа в условиях рентно-сырьевой экономики;
- б) рассмотрении качества государственного управления как дополнительного фактора влияния рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима;
- в) обнаружении вариаций выживаемости авторитарного режима при различных конфигурациях исходных данных – с учетом природной ренты и без нее;

⁵⁰ Geddes B., Wright J., Frantz E. Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set. // Perspectives on Politics. 2014. Vol. 12(2). P. 313-331.

⁵¹ Freedom House. Freedom in The World. [Электронный ресурс]. - URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world> (дата обращения 01.07.2021)

⁵² Goemans H. E., Gleditsch K., Chiozza G. Introducing Archigos: A Data Set of Political Leaders. // Journal of Peace Research. 2009. № 46(2). P. 269-183.

⁵³ Hanson J., Sigman R. Leviathan's Latent Dimensions: Measuring State Capacity for Comparative Political Research. // Journal of Politics. 2020. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.researchgate.net/publication/254067440_Leviathan%27s_Latent_Dimensions_Measuring_State_Capacity_for_Comparative_Political_Research (дата обращения 01.09.2021).

⁵⁴ Teorell, J., Sundström A., Holmberg S., Rothstein B., Pachon N. & Dalli C.M. The Quality of Government Standard Dataset, version Jan21. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, 2021. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.qog.pol.gu.se> doi:10.18157/qogstdjan21 (дата обращения 01.09.2019).

⁵⁵ Kaufmann D., Kraay A. and Mastruzzi M. The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. // World Bank. Policy Research working paper. 2010. № WPS 5430. [Электронный ресурс]. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/3913> (дата обращения 01.11.2021).

- г) использовании акторной типологии авторитарного режима в качестве контрольной переменной при анализе влияния рентно-сырьевой экономики на выживаемость режима;
- д) использовании в качестве ключевого показателя ресурсной зависимости доли ресурсной ренты в ВВП (в %).

С точки зрения выбора политического курса исследование также указывает на то, что одной из основ качества управления ресурсами является благоприятность условий (Enabling environment, согласно индексу WGI), заключающихся в верховенстве закона, качестве государственного управления, контроле уровня коррупции и открытости данных.

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения возможностей и ограничений модели пропорциональных рисков в социальных науках, а также для корректировки проведенных ранее исследований, исходя из предложенного подхода к эмпирической базе.

Основные положения, выносимые на защиту

- 1) Пересекающиеся друг с другом понятия «голландской болезни», «парадокса изобилия» и «ресурсного проклятия» по отдельности и вместе являются частными проявлениями рентно-сырьевой экономики, которая в свою очередь является составляющей ресурсообеспеченного государства;
- 2) Доля ресурсной ренты в ВВП (в %) представляется ключевым показателем, отражающим степень зависимости экономики от природных ресурсов;
- 3) В целях долгосрочного пребывания у власти автократы должны стремиться кооптировать население путём предоставления общественных благ и не могут все время опираться на репрессии. Качество государственного управления необходимо для рентно-сырьевых экономик, чтобы конвертировать ренту в общественные блага.
- 4) Высокие цены на рентообразующий ресурс не всегда способствуют выбору автократом политического курса на предоставление общественных благ;
- 5) Доля ресурсной ренты в ВВП коррелирует с более длительным сроком правления автократа. Риск автократа потерять власть вдвое больше в экономиках, где доля природной ренты в ВВП составляет менее 15%.
- 6) Высокое качество государственного управления, выраженного показателем потенциала государства, охватывающего способность к налогообложению,

принуждающему насилию и предоставлению общественных благ, коррелирует с большим временем дожития авторитарного режима;

- 7) Существует выраженная связь между типом авторитарного режима и выживаемостью автократа в условиях рентно-сырьевой экономики: время дожития автократов больше в монархиях, персоналистских и однопартийных авторитарных режимах, чем при военном режиме.

Апробация работы

Результаты исследования отражены в публикациях:

1. Шулика Ю.Е. Эффективность государственного управления: в поиске объективной концептуализации и измерения/ Камоликова В.Р., Шулика Ю.Е. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 2. С. 255-268.
2. Шулика Ю.Е. Анализ выживаемости авторитарных режимов в рентно-сырьевых экономиках: возможности и ограничения модели пропорциональных рисков // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2018. Т. 12. № 4. С. 122-139
3. Shulika Y.E. Political Security in Authoritarian Systems With a Resource Rent Economy: a Result of the “Social Contract” and High Resource Prices?/ Akhremenko A.S., Shulika Y.E. // Przegląd Strategiczny. 2019. No. 12. P. 299-318 (Шулика Ю.Е. Политическая безопасность в авторитарных системах с рентно-сырьевой экономикой: результат обеспечения «общественного контракта» и высоких цен на ресурсы? / Ахременко А.С., Шулика Ю.Е. // Przegląd Strategiczny. 2019. № 12. С. 299–318).

Участие в научных мероприятиях:

- 1) III Международная научно-практическая конференция для студентов и аспирантов «Welt und Wissenschaft», 19 апреля 2017 г., Москва, НИУ ВШЭ. Доклад «Rohstoffwirtschaft und Stabilität autoritärer Regime (рентно-сырьевая экономика и устойчивость авторитарного режима)».
- 2) Летняя школа «Grey Zones of Politics», 24-31 августа 2017 г., Москва, НИУ ВШЭ. Участие в работе со статьей «Эффективность государственного управления: в поиске объективной концептуализации и измерения».
- 3) Летняя школа «New Challenges for Political Research», 02-08 сентября 2018 г., Москва, НИУ ВШЭ. Участие в работе со статьей «Analysis of the survival of authoritarian

regimes in rent resource economies: the possibilities and limitations of the proportional hazard model».

4) Круглый стол сотрудников, аспирантов и студентов Российского университета дружбы народов «В режиме санкций: проблемы и перспективы экономического и политического развития России», 20 февраля 2016 г., Москва, РУДН. Доклад «Российский нефтегазовый сектор в условиях режима санкций: анализ возможностей и проблем развития».

Сжатое изложение основного содержания исследования

В рамках исследования был проведен анализ категориального аппарата исследуемой проблематики. За основу были взяты такие понятия как «рентно-сырьевая экономика», «голландская болезнь», «ресурсное проклятие», «парадокс изобилия», «государство-рантье». В ходе анализа было выявлено, что пересекающиеся друг с другом категории «голландской болезни» и «ресурсного проклятия» являются частными случаями рентно-сырьевой экономики. Последняя в свою очередь является составляющей ресурсообеспеченного государства. Кроме того, были обозначены основные показатели для операционализации рентно-сырьевой экономики, в качестве релевантного для диссертационного исследования был выбран показатель доли ренты природных ресурсов в ВВП.

В результате анализа теоретико-концептуальной рамки устойчивости авторитарного режима и качества государственного управления, была сформирована теоретическая рамка нашей гипотезы о том, что дополнительным фактором влияния рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима, может быть качество государственного управления. В ее основу легли концепции «станционарного бандита» М. Олсона, обеспечения «общественного контракта» и распределения ресурсов, потенциала государства как способности реализовывать политический курс.

В рамках формирования теоретической рамки выживаемости автократа в условиях рентно-сырьевой экономики были введены следующие допущения: во-первых, авторитарные правители не могут все время опираться на насилие. Репрессии – это краткосрочная мера, а для более стабильного правления нужно распределять ресурсы, в том числе предоставлять общественные блага. Цель условно «медианного» автократа – скорее, как можно дольше находиться у власти и максимизировать ренту, чем следовать только «хищническому поведению». Во-вторых, для обеспечения выживаемости необходимо кооптировать не только представителей политической элиты, предоставляя частные блага (private goods), но и население: обеспечивать социально-экономическое развитие,

общественные блага – стремиться к формальному поддержанию «общественного контракта». В-третьих, одной возможности извлекать ренту недостаточно для того, чтобы обеспечивать кооптацию. Для того, чтобы оценить, насколько эффективно распределяются доходы от природных ресурсов необходимо понимание уровня качества государственного управления в качестве благоприятного условия. Таким образом, качество государственного управления необходимо для рентно-сырьевых экономик, чтобы конвертировать ресурсы в общественные блага.

В результате гипотеза была дополнена следующим образом: высокие показатели природной ренты способствуют большей устойчивости режима при условии, что качество государственного управления имеет также сравнительно высокие показатели. Качество государственного управления в данном случае представляется не как медиатор (фактор опосредования), а как условно модулирующий фактор, который усиливает влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима.

Для выявления особенностей влияния политического режима в рентно-сырьевых экономиках и выделения переменных для модели пропорционального риска в диссертационном исследовании был проведен кейс-стади, для которого была использована выборка из 5 стран: Россия, Венесуэла, Саудовская Аравия, Ангола, Нигерия. В рамках анализа кейсов акцентируется внимание на периодах резкого падения и взлета цен на нефть. В ходе кейс-стади были выделены особенности функционирования стабилизационных и резервных фондов в исследуемых государствах, в частности принципы подотчетности и транспарентности, а также эффективность расходования полученных сверхдоходов. В Венесуэле, Нигерии и частично в Саудовской Аравии наблюдается нецелевое использование фондов национального благосостояния или стабилизационных фондов для убыточных, заведомо неуспешных инфраструктурных проектов для усиления политической лояльности и кооптации. В Нигерии, Анголе и России процедура использования средств на депозитах очень упрощена, не транспарентна, уязвима перед нецелевым использованием. Некоторые авторитарные режимы демонстрируют эффект рантье, заключенного в установлении низкой ставки налогообложения, чтобы смягчить демократическое давление и требования представительства.

Проанализированные кейсы также обнажают проблему влияния котировок цен на рентообразующий ресурс: так, примеры Венесуэлы, Саудовской Аравии, Нигерии, России показывают, что высокие цены на нефть способствуют следованию автократом стратегии длинного горизонта планирования – именно в этих условиях можно наблюдать высокие показатели качества государственного управления, выраженного в способности реализовывать заявленную политику, а также эффективно расходовать рентные доходы. В

противном случае низкие котировки зачастую способствуют следованию краткосрочной стратегии, в таких условиях потенциал государства и качество управления падают, возрастает коррупция, учащаются случаи нецелевого использования резервных фондов. Однако было также показано, что между политическим курсом и колебаниями цен на ресурсы нет строгой связи.

На основании проведенного анализа выборки был сделан вывод о том, ресурсная зависимость экономики негативно влияет на устойчивость режима не столько в отсутствии экономического роста («голландская болезнь» сама по себе излечима), а в силу борьбы политических элит за перераспределение ресурсов в условиях гарантированных доходов, отсутствия механизмов подотчетности, транспарентности слабой системы представительства интересов.

Построенная в рамках диссертационного исследования модель пропорциональных рисков для анализа выживаемости для отдельно взятых авторитарных правителей показала, что:

во-первых, доля ресурсной ренты в ВВП коррелирует с более длительным сроком правления автократа. Риск автократа потерять власть вдвое больше в экономиках, где доля природной ренты в ВВП составляет менее 15% (Приложение 1). При этом, наблюдаются вариации выживаемости авторитарного режима при различных конфигурациях исходных данных – с учетом ренты автократы «медленнее» теряют власть.

во-вторых, оценка влияния качества государственного управления на риск потери автократом власти позволяет отвергнуть нулевую гипотезу об отсутствии связи между показателем потенциала государства (State Capacity HSI) и выживаемостью режима. Иными словами, даже с учетом корреляционной связи между ресурсной рентой и выживаемостью режима, взаимосвязь между показателем State Capacity HSI и устойчивостью оказалась значимой. Риск автократа потерять власть снижается на 67,3% при увеличении показателя качества государственного управления на единицу. Риск автократа потерять власть на 76,8% больше в случае, если показатель качества государственного управления (State Capacity HSI (Hanson, Sigman)) составляет менее -0,127 (минимальное значение -3, максимальное значение 3) (Приложение 2).

в-третьих, по результатам регрессионного анализа Кокса кумулятивное выживание дольше сохраняется с течением времени в монархиях, персоналистских и однопартийных режимах. В условиях монархии риск утраты власти ниже на 79,3%, по сравнению с военным режимом, а политические лидеры в персоналистских и однопартийных режимах лишь с 11,5% и 13,6% вероятностью соответственно уйдут со своего поста, чем при военном режиме (Приложение 3).

в-четвертых, доля при родной ренты в ВВП выше 15% коррелирует с большей выживаемостью режима при условии, что State Capacity HSI имеет также высокие значения (больше или равно -0,127). В условиях доли природной ренты в ВВП больше 15% вероятность выживания State Capacity HSI более -0,127 на 4% выше вероятности при State Capacity HSI менее -0,127 (Приложение 4).

Таким образом, высокие показатели качества государственного управления коррелируют с существенно более низким уровнем риска для любого уровня «рентности» экономики, в то время как высокие показатели природной ренты в ВВП «компенсируют» выживаемость при низких показателях качества государственного управления.

Несмотря на то, что детальный анализ эффекта репрессий выходит за рамки предметного поля диссертационного исследования, стоит отметить, что показатель Political Terror Scale, оценивающий восприятие уровня репрессий, коррелирует с большими рисками длительному пребыванию у власти. Результаты модели показали, что чем выше значение шкалы политического террора, тем выше риск потери власти (увеличивается на 32,5% при увеличении показателя на единицу).

Необходимо отметить следующие ограничения диссертационного исследования, которые могут быть рассмотрены в качестве возможностей для дальнейшего изучения проблемы.

Во-первых, ограничения эмпирической базы, которые заключаются как в непосредственном выборе тех или иных переменных (с учетом их методологии их измерения и временных границ), так и полученных результатов моделей и кейс-стади, которые справедливы для авторитарных режимов, но не проходили проверку на выборке демократических режимов.

Во-вторых, ограничения как эмпирической, так и теоретической базы, которые заключаются в рассмотрении качества государственного управления вне результирующих показателей (outcomes) предоставления общественных благ (уровень смертности, расходы на здравоохранение и образование, количество окончивших образовательные учреждения, количество больниц учреждений и другие). Будучи перспективным и плодотворным направлением будущих исследований, такой акцент потребовал бы очень существенного изменения исследовательского дизайна.

В целом, в результате анализа научной литературы, кейс-стади, а также анализа выживаемости с помощью регрессии Кокса были представлены аргументы в пользу поставленной гипотезы о том, что дополнительным фактором влияния ресурсной зависимости на устойчивость автократии выступает качество государственного управления.

$$h_i(t) = h_0(t) \exp \left(\begin{aligned} &\beta_1 \text{Resource Rents group}_{i_1} \text{ (or State Capacity HSI (coded))} + \\ &+ \beta_2 \text{State Capacity HSI}_{i_2} \text{ (or \% Resource Rents)} + \beta_3 \log \text{Age}_{i_3} + \\ &+ \beta_4 \log \text{GDP}_{i_4} + \beta_5 \log \text{Population}_{i_5} + \\ &+ \beta_6 \text{Ethnic Fractionalization}_{i_6} \end{aligned} \right)$$

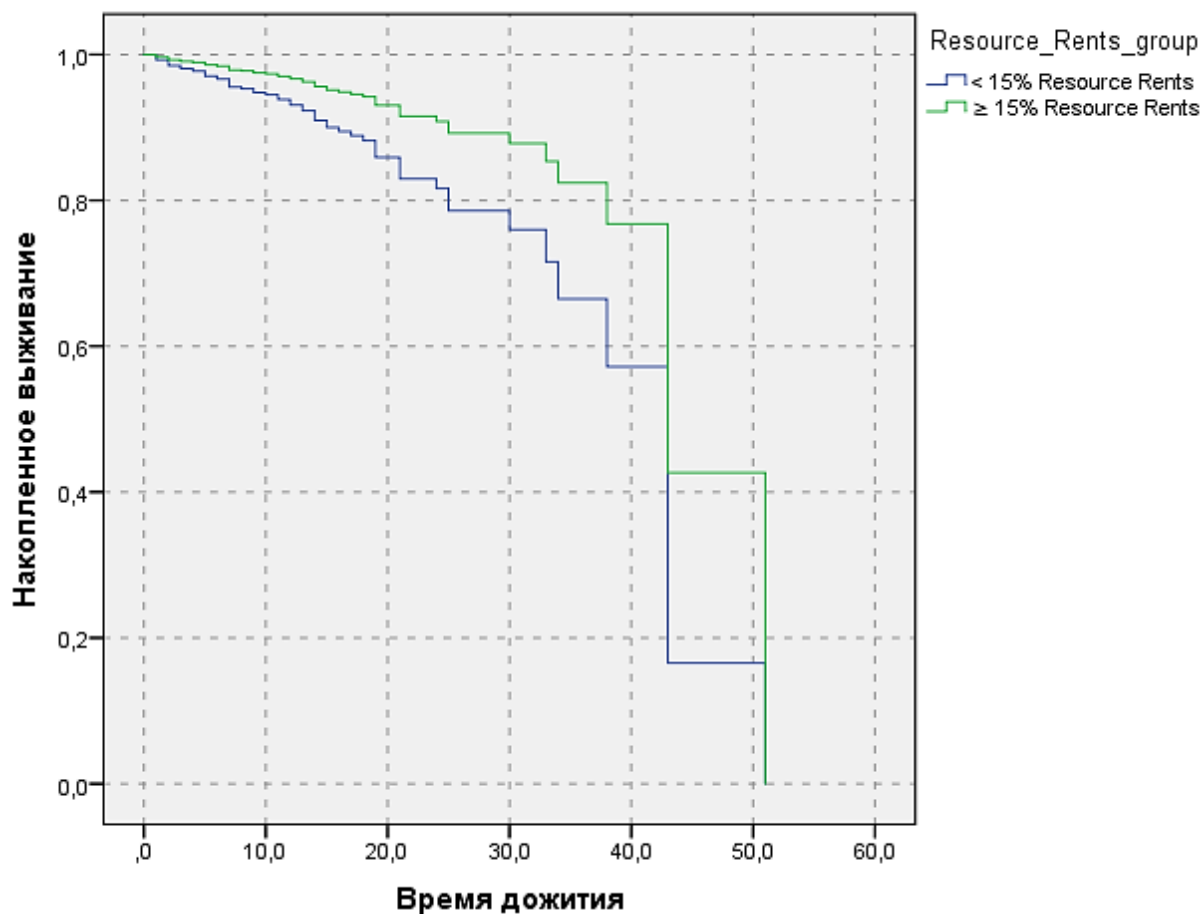


Рисунок 1 - Функция выживания, по горизонтали – время дожития (до наступления события) в годах, по вертикали – накопленное выживание
 Линии: синий – доля природной ренты в ВВП <15%, зеленый - доля природной ренты в ВВП ≥15%

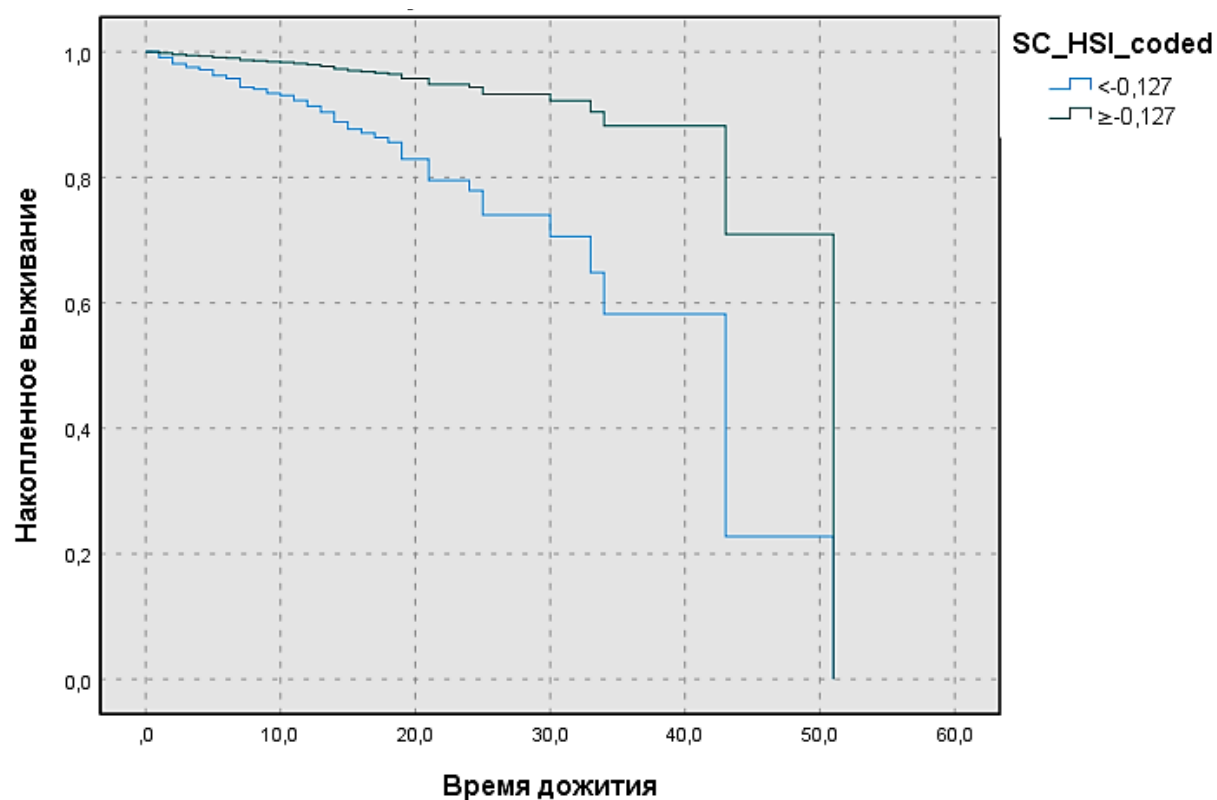


Рисунок 2 - Функция выживания, по горизонтали – время дожития (до наступления события) в годах, по вертикали – накопленное выживание. Линии: голубой – значение State Capacity HSI <-0,127, зеленый - значение State Capacity HSI $\geq$ -0,127%

$$h_i(t) = h_0(t) \exp \left(\begin{aligned} &\beta_1 \% Resource Rents_{i_1} + \beta_2 State Capacity HSI_{i_2} + \\ &+ \beta_3 \log Age_{i_3} + \beta_4 \log GDP_{i_4} + \beta_5 \log Population_{i_5} + \\ &+ \beta_6 Ethnic Fractionalization_{i_6} + \beta_7 Regime Type_{i_7} \end{aligned} \right)$$

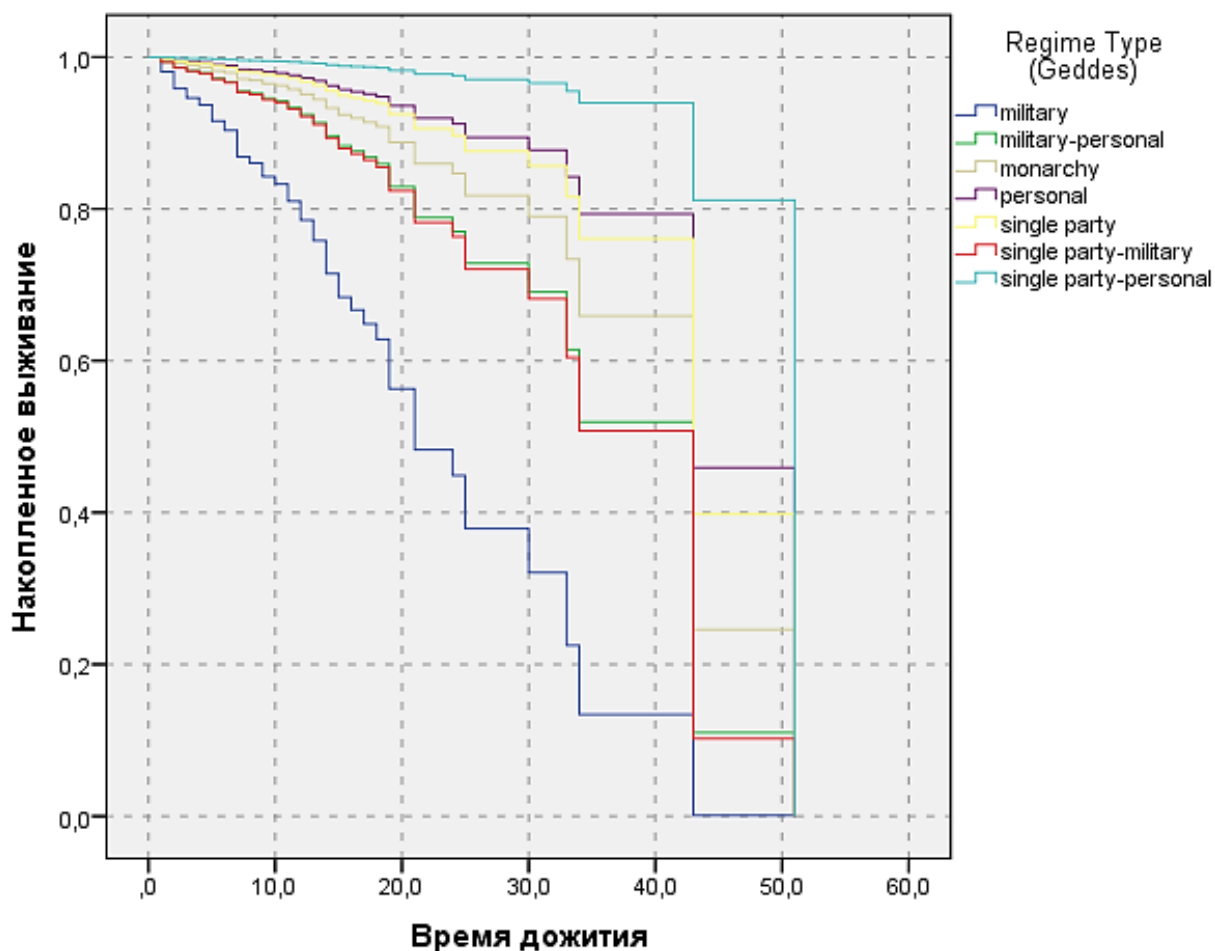


Рисунок 3 - Функция выживания, по горизонтали – время дожития (до наступления события) в годах, по вертикали – накопленное выживание, выраженное в вероятности отсутствия события (потеря власти не происходит)

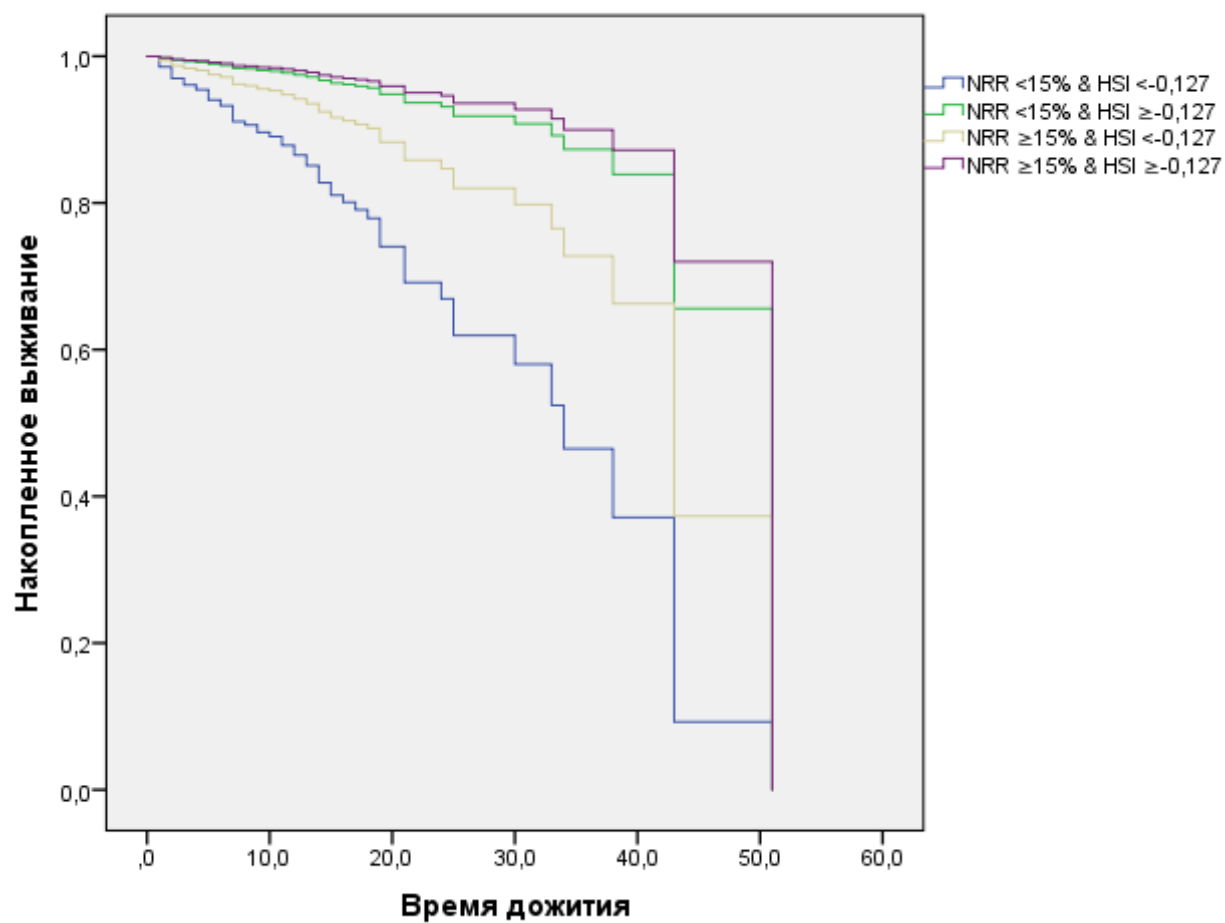


Рисунок 4 – Функция выживаемости в разрезе парных характеристик доли природной ренты в ВВП и качества государственного управления (State Capacity HSI, Hanson, Sigman)